



Verbale della riunione della Giunta

Data: 24 giugno 2026

Ora: 15.00–16.00

Modalità: riunione telematica su piattaforma Microsoft Teams

Presenti

Marco Arizza, Jacopo Bonetto, Gian Maria Di Nocera, Rachele Dubbini, Andrea Manzo, Marina Micozzi, Iacopo Moggi Cecchi, Tatiana Pedrazzi, Fabio Saggioro, Francesca Sogliani, Giuliano Volpe (Presidente).

Il Presidente, **Giuliano Volpe**, constatata la presenza di un numero ridotto di componenti, ritiene che la seduta possa essere considerata istruttoria in preparazione di una nuova riunione da svolgere agli inizi del mese di luglio. Apre la seduta alle ore 15.00.

Ordine del giorno

1. Valutazioni VQR per le discipline archeologiche
2. Avvio delle procedure per l'elezione del nuovo Presidente della Federazione delle Consulte Universitarie di Archeologia.

1. Valutazioni VQR per le discipline archeologiche

Volpe introduce il primo punto all'ordine del giorno, avviando una riflessione sui risultati della recente **Valutazione della Qualità della Ricerca (VQR)** e sulle criticità emerse per le discipline archeologiche.

Evidenzia anzitutto le difficoltà legate alla composizione dei Gruppi di Esperti della Valutazione (GEV), costituiti in larga misura da studiosi che hanno presentato spontaneamente la propria candidatura e sono stati successivamente sorteggiati. Tale modalità, unita alla mancanza di risorse per il reclutamento di valutatori esterni, ha inciso sulla capacità dei gruppi di far fronte all'elevato carico di lavoro, determinando, in alcuni settori, valutazioni ritenute problematiche.

Interviene quindi **Marco Arizza**, in rappresentanza della neonata **Consulta CEPRA (Consulta degli Enti Pubblici di Ricerca per l'Archeologia)**, che richiama l'attenzione sulla situazione dei ricercatori del CNR. Questi sono stati ricondotti interamente al settore della Preistoria, essendo il primo settore disciplinare disponibile, indipendentemente dalla loro effettiva specializzazione. Analoga collocazione ha riguardato anche i *conservation scientists* (chimici, geologi e altri specialisti), con conseguente alterazione dei dati complessivi relativi ai diversi settori disciplinari.



Nel corso del dibattito, Volpe ritiene che una valutazione effettuata complessivamente nel Gruppo di Archeologia invece che nei singoli SSD potrebbe essere preferibile e osserva comunque come un maggiore coordinamento a livello di Area potrebbe contribuire ad affrontare in maniera più organica le criticità emerse.

Jacopo Bonetto esprime tuttavia alcune perplessità rispetto a un'impostazione eccessivamente orientata all'intero GDS, ritenendo che essa possa attenuare le specificità disciplinari. Sottolinea inoltre le difficoltà di funzionamento del GEV 10 e prospetta l'ipotesi che una valutazione non anonima possa favorire una maggiore assunzione di responsabilità da parte dei valutatori e incrementare la trasparenza del processo.

Rachele Dubbini, che ha svolto il ruolo di valutatrice esterna, riferisce la propria esperienza, evidenziando come i valutatori esterni non abbiano ricevuto una formazione specifica, diversamente da quanto previsto per i componenti dei GEV. Richiama inoltre le difficoltà nell'applicazione del criterio dell'impatto, elaborato principalmente per i settori STEM e meno adatto alle discipline umanistiche, nonostante esso rappresenti un terzo della valutazione complessiva. Sottolinea altresì l'opportunità di fornire indicazioni più chiare ai gruppi di lavoro degli Atenei incaricati della selezione dei prodotti da sottoporre a valutazione, poiché alcuni criteri comunemente utilizzati (quali, ad esempio, la pubblicazione in riviste di fascia A) non risultano poi effettivamente valorizzati nella fase valutativa. Evidenzia infine le difficoltà di valutazione dei prodotti a più autori quando il contributo individuale dei singoli non è chiaramente esplicitato.

Nel dibattito emerge una convergenza sull'esigenza di ricondurre la valutazione al principio originario della VQR, privilegiando l'analisi della qualità scientifica del prodotto rispetto a criteri di natura prevalentemente formale.

Andrea Manzo sottolinea l'importanza di una più accurata qualificazione dei valutatori e propone, quale possibile correttivo, l'introduzione di una seconda valutazione nei casi caratterizzati da giudizi particolarmente elevati o particolarmente bassi.

Al termine della discussione, Volpe propone la costituzione di un **gruppo di lavoro ristretto** incaricato di approfondire le questioni emerse e predisporre un eventuale documento di riflessione e proposta.

Tra i principali temi che il gruppo sarà chiamato ad affrontare vengono richiamati:

- il miglioramento della formazione dei valutatori;
- l'individuazione di correttivi per rendere maggiormente confrontabili situazioni molto differenti tra loro (ad esempio Atenei che hanno presentato numeri di prodotti estremamente diversi), anche mediante strumenti di natura informatica;
- l'elaborazione di proposte di carattere generale, che superino le sole problematiche del settore archeologico e possano essere utili per l'intero sistema della valutazione.

Viene quindi costituito un primo **Comitato VQR**, composto da:

FCdA - Federazione delle Consulte Universitarie di Archeologia
federazione.consulte.archeologia@gmail.com

Presidente prof. Giuliano Volpe – giuliano.volpe@uniba.it

<https://www.consultearcheologia.org/>

<https://www.facebook.com/federazionearcheologieuniversita>



- Fabio Saggioro;
- Marco Arizza;
- un rappresentante dell'area della Preistoria, che sarà successivamente indicato da Gian Maria Di Nocera.

2. Elezione del nuovo Presidente della Federazione

Volpe introduce il secondo punto all'ordine del giorno, relativo all'avvio delle procedure per il rinnovo della Presidenza della Federazione.

La Giunta concorda sull'opportunità di costituire una **Commissione elettorale**, cui affidare la gestione delle procedure di transizione e dell'organizzazione delle elezioni.

Si stabilisce inoltre che nel corso della prossima riunione dovranno essere presentate le candidature alla Presidenza.

Al fine di predisporre correttamente il corpo elettorale, viene richiesto a ciascuna Consulta di trasmettere l'elenco dei propri soci utilizzando un file Excel strutturato con colonne distinte contenenti **nome, cognome ed e-mail**.

La **Commissione elettorale** risulta così composta:

- Marina Micozzi;
- Rachele Dubbini;
- Luca Peyronel (proposto da Volpe).

Non essendovi ulteriori argomenti da trattare, il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore **16.00**.

Il Presidente
Prof. Giuliano Volpe

Giuliano Volpe

La Segretaria verbalizzante
Prof.ssa Rachele Dubbini

Rachele Dubbini